



КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-628

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

14 июля 2010 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Толчеева Н.К.,
при секретаре Тихоновой А.Н.,
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Самолюка Александра Сергеевича об оспаривании Положения о
признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным
для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или
реконструкции, утвержденного постановлением Правительства Российской
Федерации от 28 января 2006 г. № 47,

установил:

Самолюк А.С. оспорил в Верховном Суде Российской Федерации Положение о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции (далее – Положение), утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 г. № 47, считая его противоречащим статьям 209, 289, 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 36 Жилищного кодекса Российской Федерации как нарушающее его право собственника жилого помещения, имеющего долю в праве собственности на общее имущество многоквартирного дома, на участие в работе межведомственной комиссии при решении вопроса о признании дома аварийным и подлежащим сносу.

Министерство регионального развития Российской Федерации, представляющее интересы Правительства Российской Федерации,

заинтересованного лица по делу, по поручению от 25 июня 2010 г., в своих возражениях указало на то, что решение вопроса о признании жилых помещений непригодными для проживания и многоквартирных домов аварийными и подлежащими сносу или реконструкции отнесено к исключительной компетенции межведомственной комиссии и федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации или органов местного самоуправления; граждане вправе оспорить в суде действия (бездействие) межведомственной комиссии и органа местного самоуправления по принятию решений по указанному вопросу. Считает, что Положение утверждено Правительством Российской Федерации в пределах своих полномочий и направлено на соблюдение прав и законных интересов всех граждан, как собственников, так и не собственников жилых помещений.

Выслушав объяснения заявителя, поддержавшего вышеприведенные доводы, возражения представителя заинтересованного лица Маковоз А.Н., исследовав представленные документы, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для признания оспариваемого Положения противоречащим федеральному закону.

Жилищный кодекс Российской Федерации относит к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации определение оснований и порядка признания жилых помещений непригодными для проживания; признает жилым помещением изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства); делегирует Правительству Российской Федерации полномочия по установлению порядка признания жилого помещения непригодным для проживания, а многоквартирного дома – аварийным и подлежащим сносу или реконструкции (статьи 12, 15, 32).

Правительство Российской Федерации, реализуя предоставленные ему полномочия, постановлением от 28 января 2006 г. № 47 утвердило Положение, оспариваемое заявителем. Положение опубликовано для всеобщего сведения в «Российской газете» от 10 февраля 2006 г. и Собрании законодательства Российской Федерации за 2006 г. № 6.

Согласно пункту 33 данного Положения основанием для признания жилого помещения непригодным для проживания является наличие выявленных вредных факторов среды обитания человека, которые не позволяют обеспечить безопасность жизни и здоровья граждан, в частности вследствие ухудшения в связи с физическим износом в процессе эксплуатации здания в целом или отдельных его частей эксплуатационных характеристик, приводящего к снижению до недопустимого уровня надежности здания, прочности и устойчивости строительных конструкций и оснований.

Оценку соответствия жилых домов (жилых помещений) установленным требованиям проводит межведомственная комиссия, которая по результатам

своей работы принимает решение в виде заключения о признании жилых домов (жилых помещений) пригодными либо непригодными для проживания, либо пригодными для проживания после проведения капитального ремонта (пункты 42-48 Положения).

Пункт 7 Положения, регулирующий порядок создания межведомственной комиссии и её состав, устанавливает, что к работе в комиссии привлекается с правом совещательного голоса собственник жилого помещения (уполномоченное им лицо).

Приведенные в приложениях №№ 1, 2 к Положению формы заключения о признании жилого помещения пригодным (непригодным) для постоянного проживания и акта обследования помещения предусматривают участие приглашенного собственника помещения или уполномоченного им лица при составлении заключения и проведении межведомственной комиссией обследования помещения.

Таким образом, доводы заявителя о нарушении оспариваемым им нормативным правовым актом права собственника жилого помещения на участие в работе межведомственной комиссии при решении вопроса о признании дома аварийным и подлежащим сносу не соответствуют действительности.

Заключение межведомственной комиссии является основанием для принятия соответствующим федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления решения и издания распоряжения с указанием о дальнейшем использовании помещения, сроках отселения физических и юридических лиц в случае признания дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции или о признании необходимости проведения ремонтно-восстановительных работ. Принятое решение может быть оспорено заинтересованным лицом в суде (пункты 49, 52 Положения).

Следовательно, оспариваемое Положение не лишает заявителя возможности в соответствии со статьей 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оспорить в судебном порядке решение о признании дома аварийным и подлежащим сносу, если считает, что принятым решением нарушены его права собственника жилого помещения.

Отсутствие в Положении нормы, предписывающей направлять заключение межведомственной комиссии в жилищную инспекцию субъекта Российской Федерации, на что указывает заявитель, не может служить основанием для удовлетворения заявленного требования. Нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, которым была бы установлена такая обязанность, не имеется.

Заявитель, оспаривая Положение, фактически выражает несогласие с судебными постановлениями, вынесенными по его делу. Между тем проверка законности и обоснованности судебных решений по конкретным делам не может быть произведена судом при рассмотрении дела по требованиям об оспаривании нормативного правового акта.

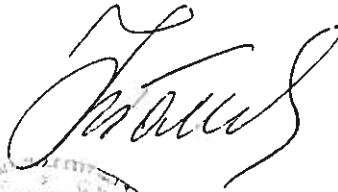
Руководствуясь статьями 193-199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

решил:

в удовлетворении заявления Самолюка Александра Сергеевича об оспаривании Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 г. № 47, отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.К. Толчеев

Копия верна:

Секретарь судебного заседания
судебного состава первой инстанции
Судебной коллегии по гражданским делам
Верховного Суда Российской Федерации

(Подпись)

(Инициалы и фамилия)